

På vegne den nystiftede forening, DANSKE MINK, der har til formål bl.a. at bistå minkavlere i forbindelse med mink-lovgivningen, har jeg følgende spørgsmål:

Vedr. loven og lovforslaget

Spørgsmål 1, dvaleordning – eventuel forlængelse:

Det fremgår, at loven ved udløb d. 31/12-2021 kan forlænges med 1 år.

Hensigten med dvaleordningen er at det skal kunne være muligt at kunne genstarte minkproduktion i Danmark.

Hvis dette skal være muligt skal der i god tid, op til 6 måneder før, bestilles nye avlsdyr.

Kan der indsættes bestemmelse om at eventuel forlængelse af loven skal vedtages senest pr. 1/10-2021?

Det vil kunne forbedre mulighederne.

Spørgsmål 2, dvaleordning – ikrafttræden – midlertidige forhold m.m.:

Loven tager ikke stilling til hvornår en avler, der ønsker dvaleordning, skal tage stilling til dette.

Det forlyder, men er ikke fastsat, ej heller i lovforslaget, at endelig stilling først skal tages når avleren kender den erstatning, der vil blive tilbudt hvis avleren lukker helt ned.

Dette er rimeligt, men bør vel præciseres i loven.

Det giver imidlertid visse problemer der bør afklares i loven:

Hvis loven ikke forlænges kan en avler opstarte efter 1/1-2022 – men vil stadig have muligheden for, når erstatningen kendes, efterfølgende af vælge at lukke. I så fald bør i erstatningen også indgå det driftsresultat, hvad enten det er positivt eller negativt, som der har været i driftsperioden.

Der opstår et særligt problem omkring indkøb af avlsdyr. Disse skal bestilles i god tid, og ved bestilling skal erlægges et depositum som mistes, hvis der sker afbestilling. Dette tab skal, hvis der ikke vælges dvaleordning, indgå i erstatningen.

Spørgsmål 3 – aktiver ved lukning:

Det fremgår, at visse aktiver efter avlerens valg, ikke overtages og dermed ikke indgår i erstatningen.

Det bør præciseres, at en avler, der vælger at lukke, kan vælge

- at sælge disse aktiver til tredjemand for en pris der svarer til aktivets værdi, og
- at der kan sælges til avlere, der ønsker at videreføre minkdrift, herunder i forbindelse med generationsskifte, og
- at avleren der lukker og sælger fortsat har ret til drifttabserstatning.

Spørgsmål 4 – rådgiveromkostninger:

Der er, delvis, taget højde for erstatning for udgifter til revisor og økonomikonsulent. Erstatningsopgørelser kan være komplicerede og kræver ikke alene regnskabsmæssig bistand, men også, klart, juridisk bistand, hvor advokater bør inddrages allerede ved ansøgning om erstatning.

Det følger af begrebet "fuld erstatning" at også advokatombudsninger bør erstattes og det bør, for at undgå misforståelser, angives.

Vedr. foreløbige udbetalinger

Det fremgår, at en del avlere har fået udbetalt foreløbige erstatninger, især for aflivede dyr, men der er fortsat mange der ikke har modtaget erstatning. Foreningen er bekendt med en avler der fortsat har ca. 8 mio. Kr. tilgode.

Der ønskes en redegørelse for disse udbetalinger som for længst burde have været gennemført.

Samtidig ønskes en redegørelse for forrentning af beløbene.

Som udgangspunkt er Renteloven gældende og efter denne skal betales rente med referencesatsen med tillæg af 8% fra forfaldsdagen,

Som udgangspunkt må de dage, hvor aflivning blev foretaget, betragtes som forfaldsdag, da kravet i h.t. lov opstod pr. denne dato.

25. april

Lars Borring