



Minkkommissionens beretning er rystende læsning omkring, hvordan en regering kan arbejde.

Der er især 2 forhold, der nu påkalder sig ikke alene interesse, men krav om handling, nemlig 1. Statsministerens ansvar og 2. lovligheden af lov nr. 2185 af 29/12 2020 om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink.

Konklusionen er klar: Statsministeren bør stilles til ansvar og minkloven bør erklæres ugyldig. Alt andet vil være en direkte hån mod minkavlerne, og sætte hele tilliden til både regeringen men også vores demokratiske system overstyr.

Ad 1. Statsministerens ansvar.

Udgangspunktet er efter rapporten nu det, som kommissionen ikke har taget stilling til, nemlig om statsministeren har handet simpelt eller groft uforsvarligt.

I ”Den store danske” står: *Grov uagtsomhed er en betydelig form for uagtsomhed. Nyere retspraksis lægger vægt på, om skadevolderens adfærd indebar en ”indlysende fare” for den indtrådte skade. Skadevolderens bevidsthed om faren kan indgå i vurderingen af, om uagtsomheden er grov. Og fra advokatordbogen: Grov uagtsomhed: En adfærd, der er (meget) unormal og uforsvarlig. Man taler om en forsætlig handling, der ikke kan bevises som forsætlig, eller i hvert fald ser mistænkelig forsætlig ud. Adskilles uden fast grænse fra simpel uagtsomhed (”almindelig” uforsigtighed).*

Der er således tale om en konkret afvejning i den konkrete situation og samtidig, om der kan være beviser, der peger på muligt forsæt.

Først må man se på statsministerens stilling og rolle, især om der for en statsminister kan siges at være et særligt skærpet ansvar.

Det er i dansk ret normalt gældende, at der er skærpet ansvar for ”personer med særlig faglig uddannelse. Hvis årsagen til skaden kan henføres til en tilsidesættelse af den branchenorm, der gælder for den pågældende profession, må vedkommende som regel antages at have handlet culpøst”. Med den rolle, en statsminister har, må der klart gælde et skærpet ansvar. Der er også det væsentlige forhold, at »Det står klart i Minkkommissionens rapport, at Mette Frederiksen stod bag en forceret proces, og at bilagene, som var på nogle få sider, ikke blev læst, og at man heller ikke tog sig tid til en læsepause. Kommissionen når frem til, at der var tid nok til at være

grundig,« Der kan kun være en konklusion, nemlig at det var klart groft uagtsomt, at en statsminister ikke sørgede for at gøre sig bekendt med bilagene, der var til stede.

Hertil kommer, at der ganske klart var tale om en ekspropriation. Det må have været et kendt problem. Her må en statsminister alene ud fra almindelig paratviden være helt klar over, at ekspropriation efter grundloven alene kan ske ved lov. Det er groft uagtsomt ikke at have været opmærksom på denne problematik.

Endelig er der de helt klare indicier på, at statsministeren har vidst mere, end hvad der kom frem gennem de ejendommeligt slettede sms'er.

Det vil stride mod enhver retsfølelse, hvis Folketinget ikke beslutter en advokatundersøgelse for at få afklaret disse forhold fuldt ud.

Endelig skal det vel nævnes, at ingen endnu ved hvad der måtte komme frem i forbindelse med de disciplinærsager der bliver gennemført mod en række embedsmænd som – måske - indtil nu har ”dækket over” en statsminister.

Ad 2. lovligheden af lov nr. 2185 af 29/12 2020 om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink.

Loven støttede sig til Statens Serum Instituts udtalelser. Der forelå allerede den gang alvorlig kritik mod SSI's vurdering, en kritik, som overhovedet ikke blev undersøgt nærmere. Loven bør, ud over det sundhedsmæssige, givet også ses i det lys, at regeringen og støttepartierne havde erkendt, at beslutningen om aflivning var ulovlig, og at det for at undskylde denne ulovlige beslutning var vigtigt, at den blev konfirmeret i en lov. Det kan ikke udelukkes, at det har haft en væsentlig betydning for, at forholdene ikke blev undersøgt nærmere.

Om selve loven skal fremhæves: Det er indiskutabelt at loven var en ekspropriation. Grundloven angiver at ekspropriation kun kan ske når det kræves af ”almenvellet”. Det var, på baggrund af de foreliggende ekspertudtalelser, ikke tilfældet. Fra ekspert kan i korthed, fra en længere gennemgang, citeres:

I dagene fra 5. til 12. november, er der adskillige forskere fra ind og udland, der stiller sig kritisk til den danske regerings beslutning, at kræve alle mink i Danmark aflivet af hensyn til folkesundheden, alene baseret på SSI's undersøgelse. Professor Niels Høiby påpeger i en mail den 10. november at der er kritiske svagheder i SSI's undersøgelse og at den ikke alene kan bruges som grundlag til aflivning af alle mink i Danmark. Professorerne Allan Randrup Thomsen, Jan Pravsgaard Christensen, Lars Erik Larsen, Søren Riis Paludan, Thomas Laustsen og Lars Østergaard er også kritiske til konklusionerne af forskningsresultaterne og brugen af det som beslutningsgrundlag. Sundhedsstyrelsens direktør Søren Brostrøm var kritisk til den rolle som cluster 5 kom at spille. Internationale myndigheder som WHO, ECDC (Europæiske center for sygdomsbekæmpelse og kontrol) samt Anthony Fauci ser ikke risikoen ved cluster 5 og delte heller ikke SSI's bekymringen for at effekten af vacciner skulle udeblive. Andre forskere i udlandet, som sætter spørgsmålstegn ved SSI's konklusion og betragter det som en voldsom udtalelse, er bl.a. chefsvirolog Marion Kopmans og molekylær epidemiolog Emma Hodcroft, som udtaler at det sætter forskere og offentligheden i en meget svær situation, når vi har udtalelser som dette, hvor vi har så lidt information. Også Francois Balloux maner ligesom mange andre udenlandske eksperter til

ro, fordi han ikke mener, at mutationen udgør en større risiko for mennesker end de andre mutationer, der allerede er kendt.

Kort sagt, der var mange ting der skulle have været undersøgt, før man, med god samvittighed, kunne vedtage en sådan lov. Det skal også nævnes, at en ekspropriationssag efter grundloven vil have et længere forløb inden den bliver vedtaget hvorfor berørte parter kan nå at indrette sig. Minkaflivningen og loven blev vedtaget uden varsel. Endelig skal også henvises til Inge Støjberg-sagen: *Flertallet af dommerne i Rigsretten (25 ud af 26 dommere) fandt, at det var bevist, at Inger Støjberg den 10. februar 2016 besluttede, at der skulle gælde en indkvarteringsordning uden mulighed for undtagelser, således at alle asylsøgende ægtefæller og samlevende par, hvor den ene var en mindreårig på 15-17 år, skulle adskilles og indkvarteres separat på hver sit asylcenter.*

Denne rigsretssag fik regeringens støtte. Bemærk ”uden mulighed for undtagelser”. Der var store forskelle på de forskellige minkfarme og de forskellige geografiske områder. Der kunne være mange minkfarme, der ikke burde være blevet berørt af en beslutning ”der krævedes af almenvellet”. Princippet om individuel behandling, som regeringen støttede ved at indlede en rigsretssag, blev af regeringen fuldstændig tilsidesat i minksagen.

Det videre forløb: 1) Det er klart, at der bør indledes advokatundersøgelse og det kan kun i højeste grad undre, at regeringen ikke vil støtte en sådan. 2) Der bør indledes retssag om lovligheden af minkloven. Minkavlerne er økonomisk i knæ, så der skal indsamles midler til en sådan sag. Dette kan ske gennem foreningen Danske Mink.